



Ref. 12 PŽ-112/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE Preko pošte

16-02-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

Predano za poštu obično-prep. dne 22
POŠTA R
Adresa primaoca
Telefonski broj KN POTPIŠ

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, OIB 25351138943, Split, 114. brigade 9, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA, OIB 94819327944, Zagreb, Jurišićeva 1, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/2016 od 30. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/2016 od 30. studenog 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbacio žalbu stečajnog vjerovnika DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA, izjavljenu protiv rješenja o utvrđenim-osporenim tražbinama od 13. listopada 2016. (točka 1. izreke) te je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA za naknadu troškova izjavljene žalbe (točka 2. izreke).

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) koji se na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) primjenjuje u stečajnom postupku.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud 13. listopada 2016. donio rješenje o utvrđenim-osporenim tražbinama kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika

DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA u iznosu od 379.497.567,17 kn, da je tražbinu osporio stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Ivančević i Partneri iz Splita te da je na rješenje od 13. listopada 2016. stečajni vjerovnik DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA podnio žalbu. Kako je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Ivančević i Partneri povukao osporavanje tražbine to je prvostupanjski sud donio ispravak rješenja od 13. listopada 2016. na način da je utvrđena predmetna tražbina stečajnog vjerovnika DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA nakon čega je stečajni vjerovnik DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA povukao žalbu na rješenje od 13. listopada 2016. Sud povlačenje žalbe smatra odricanjem od prava na žalbu te donosi pobijano rješenje. O troškovima postupka odlučuje na temelju odredbe čl. 20. SZ-a kojom je propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA zbog bitnih povreda parničnog i stečajnog postupka te predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje podredno preinačiti na način da se utvrdi da je žalba na rješenje od 13. listopada 2016. povučena i traži naknadu troškova postupka te troškova žalbe u iznosu od 125.000,00 kn. Navodi kako je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i proturječno ispravama u spisu, da je stečajni vjerovnik povukao žalbu nakon što je povučeno osporavanje tražbine pa žalba nije imala smisla te da su povlačenje i odricanje dva pravna instituta koja imaju različite posljedice, a stečajni vjerovnik nije se odrekao prava na žalbu. Navodi da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz čl. 358. st. 1. ZPP-a te da je neosnovano odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova postupka jer ima pravo na naknadu troškova na temelju odredbe čl. 271. st. 3. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjska odluka uz primjenu odredaba čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP-a, pravilna i zakonita.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. Split podnijela HRVATSKA NARODNA BANKA, da je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka 1. srpnja 2016. te 6. listopada 2016. održao ispitno ročište na kojem je stečajni upravitelj u trećem višem isplatnom redu priznao tražbinu stečajnog vjerovnika DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA u iznosu od 379.497.567,17 kn, a istu je osporio stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Ivančević i Partneri, Split. Rješenjem od 13. listopada 2016. sud je utvrdio kako je osporena predmetna tražbina stečajnog vjerovnika DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA i na to je rješenje stečajni vjerovnik DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA podnio žalbu 2. studenog 2016. Podneskom od 8. studenog 2016. stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Ivančević i Partneri, Split povlači osporavanje predmetne tražbine, a sud donosi rješenje kojim ispravlja Tablicu ispitanih tražbina na način da se utvrđuje tražbina stečajnog vjerovnika DRŽAVNE

AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA u iznosu od 379.497.567,17 kn. Podneskom od 25. studenog 2016. stečajni vjerovnik DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA povlači žalbu podnesenu na rješenje od 13. listopada 2016. Sud donosi pobijano rješenje kojim odbacuje žalbu stečajnog vjerovnika DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a.

Odredbom iz čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odbacio žalbu kao nedopuštenu jer je stečajni vjerovnik povukao žalbu što sud smatra odricanjem prava na žalbu. Takav zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan i proturječan ispravama u spisu. Naime, iz podneska stečajnog vjerovnika od 25. studenog 2016. proizlazi da stečajni vjerovnik DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA povlači žalbu podnesenu na rješenje od 13. listopada 2016., a ne kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud da se odriče prava na žalbu. Prvostupanjski sud rješenjem je trebao utvrditi da je stečajni vjerovnik odustao od žalbe, primjenom odredbe čl. 349. st. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a. S obzirom na navedenu proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprave i same te isprave, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Neovisno o navedenoj povredi, pravne posljedice odustanka od žalbe i odricanja prava na žalbu su iste s obzirom na to da se odustanak od žalbe i odricanje od žalbe ne mogu opozvati, a protekao je rok za izjavljivanje žalbe na rješenje od 13. listopada 2016.

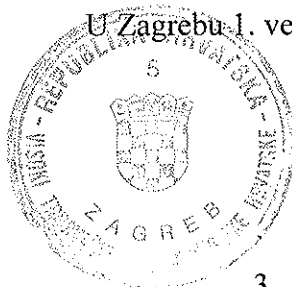
Žalbeni navodi koji se odnose na točku 2. izrek pobijanog rješenja kojom je odlučeno da se odbija zahtjev stečajnog vjerovnika za naknadu troškova izjavljivanja žalbe nisu osnovani. Naime, odredbom čl. 20. SZ-a propisano je da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove, a odredbom čl. 139. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da se troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku namiruju nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova. Dakle, stečajni vjerovnik svoje potraživanje s osnove troškova može prijaviti u stečajnom postupku, i namiruje se, ukoliko su ispunjeni svi uvjeti, u stečajnom postupku. Stoga je pogrešno pozivanje stečajnog vjerovnika na odredbu čl. 158. ZPP-a i odredbu čl. 271. st. 3. SZ-a kojom su propisani učinci odluke donesene u parnici radi utvrđenja osporene tražbine.

Slijedom navedenog, neovisno o naprijed navedenim povredama, valjalo je primjenom odredbe čl. 373.a. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 1. veljače 2017.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Vragjarić
BRANKICA ČURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.